

Accepting That Children Are Not Miniature Adults: A Comparative Analysis of Recent Youth Criminal Justice Developments in Canada and the United States

Brock Jones*

Recent decisions from the Supreme Courts of Canada and the United States have challenged the traditional foundations of each nation's youth criminal justice system. Both courts now acknowledge that young persons' inherent immaturity, vulnerability, and continuing cognitive development entitle them to substantively different treatment under the criminal law. A "presumption of diminished moral culpability" has been established as a constitutional right under Canada's Charter of Rights and Freedoms and America's Bill of Rights. That right demands at a minimum different sentencing considerations for juveniles. But what other changes might this evolution in the jurisprudence require? Gradually emerging is a consensus that children cannot be viewed merely as chronologically younger, "miniature adults"; rather, they are simply different from adult offenders, as their behavioural development continues well into early adulthood. A comparative analysis of these developments suggests some potentially significant future implications for our youth criminal justice systems.

De récentes décisions rendues par la Cour suprême du Canada et celle des États-Unis ont remis en question les fondements traditionnels du système de justice pour adolescents en vigueur dans chacun de ces pays. Les deux tribunaux reconnaissent désormais que les adolescents ont droit, en raison de leur immaturité inhérente, leur vulnérabilité et le fait que leur cerveau est en plein développement, à un traitement différent en droit criminel. Une « présomption de culpabilité morale moins élevée » a été établie en tant que droit constitutionnel en vertu de la Charte canadienne des droits et libertés et du Bill of Rights américain. Ce droit exige, à tout le moins, que des éléments particuliers soient pris en considération au moment de déterminer la peine à imposer à un adolescent. Quels sont les autres changements que cette évolution requiert des tribunaux? Un consensus semble se dégager selon lequel les enfants ne peuvent être considérés comme étant simplement plus

* Crown Counsel, Crown Law Criminal, Ministry of the Attorney General (Ontario); Adjunct Professor, Faculty of Law, University of Toronto. This is written in a personal capacity and does not reflect the views of the Ministry of the Attorney General, nor the Crown Attorney's Office. I would like to express my sincere gratitude to Hannah Freeman, Student-At-Law, Crown Law Criminal, for her helpful edits and insightful feedback.